



3. svibnja 2007. –Povjerenstvo za upravljanje Fonda prihvatilo 1. verziju  
15. listopada 2007. –Povjerenstvo za upravljanje Fonda prihvatilo 2. verziju

## Pravilnik za evaluaciju Fonda Jedinstvo uz pomoć znanja

### 1. Evaluatori Fonda<sup>1</sup>

I. Evaluatori su nezavisni (u smislu da ne predstavljaju bilo koju organizaciju uključenu u rad Fonda) stručnjaci koji pomažu u evaluaciji formalno prikladnih prijedloga. Povjerenstvo za upravljanje imenuje evaluatore iz redova visoko kvalificiranih i moralno neupitnih osoba iz Hrvatske i inozemstva. Mogu dolaziti iz polja znanosti, industrije, ili inovacije kao pojedinci s najvišom razinom stručnosti u tom polju. Evaluatori su međunarodno priznati autoriteti iz relevantnih znanstvenih područja. Očekuje se da posjeduju vještine i znanja prikladna njihovim poljima djelovanja.

II. Imena nezavisnih stručnjaka koji sudjeluju u postupku vrednovanja nisu javna. No, popis Fondovih evaluatora, te drugih stručnjaka će biti povremeno postavljen na stranicama Fonda.

III. Nakon zaprimanja svih prikladnih projektnih prijedloga na natječaj, tajništvo Fonda određuje, nakon konzultacija s Povjerenstvom za upravljanje, tri anonimna evaluatora osiguravajući da osobe s potencijalnim sukobom interesa niti na koji način ne sudjeluju u postupku vrednovanja.

IV. Pismo imenovanja šalje se svakom imenovanom evaluatoru, s opisom njegovih zaduženja. Od evaluatora se očekuje da potpišu taj dokument kao potvrdu da prihvaćaju zaduženja i opća pravila o izvršenju zaduženja. Također se očekuje da potpišu Pravilnik o ponašanju za nezavisne stručnjake imenovane za evaluatore.

V. U slučaju kada se osoba koja sudjeluje u vrednovanju nalazi u izravnom sukobu interesa – npr.: osoba uposlena u istoj organizaciji (odjelu) i surađuje s bilo kojom od osoba uključenih u projektni prijedlog; ili osoba koja je bila uključena u izradu projektnog prijedloga, blisko povezana s bilo kojom od osoba uključenih u projektni prijedlog kroz financijski interes, obiteljske ili prijateljske veze, te kroz prošle, trenutne ili buduće poslovne veze – ta osoba ne može sudjelovati u postupku vrednovanja. U slučaju kada se osoba koja sudjeluje u vrednovanju nalazi u neizravnom sukobu interesa – npr.: osoba koja je zaposlena u pravnoj osobi (fakultetu) uključenom u projektni prijedlog, te ako će imati izravnu korist u slučaju financiranja projekta u smislu profesionalnih aktivnosti, te ako je odnosu koji može utjecati na njenu nepristranost – ta osoba može sudjelovati u vrednovanju, ali ne može vrednovati projektne prijedloge na koje se sukob interesa odnosi ne može sudjelovati u raspravi o projektnim prijedlozima.

VI. Evaluatore se nagrađuje za njihove usluge u skladu s uputama koje je odredilo Povjerenstvo za upravljanje te imaju pravo na nadoknadu putnih troškova.

### 2. Kodeks ponašanja za nezavisne stručnjake imenovane evaluatorima<sup>1</sup>

I. Zadatak evaluatora je da sudjeluje u vrednovanju na povjerljiv, pošten i nepristran način za svaki prijedlog, u skladu s postupkom vrednovanja opisanom u Operativnom priručniku Fonda i u skladu

---

<sup>1</sup> Vidjeti „UKF Pravila i operativni postupci, 2007.“



s uvjetima programa na koji se odnosi. On/ona mora na najbolji mogući način ovo učiniti i pružiti visoku razinu izvedbe.

II. Rad evaluatora je nezavisan. Očekuje se da radi u privatno vrijeme i u svome radu ne predstavlja niti jednu instituciju/organizaciju.

III. Evaluators se obvezuje na strogu tajnost i nepristranost. Ako je evaluator izravno ili neizravno povezan i s jednim projektnim prijedlogom, ili na bilo koji drugi način, ili ima bilo koju vrst odnosa koji mogu umanjiti njegovu neutralnost pri vrednovanju, dužan je prijaviti takove činjenice tajništvu Fonda čim ih postane svjestan. Povjerenstvo za upravljanje Fondom osigurava da, kada priroda navedenog odnosa može ugroziti neutralnost evaluatora, on/ona ne sudjeluje u vrednovanju takovog projekta ili, ako je potrebno, ih u potpunosti isključuje iz postupka vrednovanja.

IV. Evaluatorsima nije dozvoljena rasprava o projektima s drugima, uključujući i međusobna, osim tijekom službene rasprave na sastancima koje moderiraju predstavnici Fonda.

V. Evaluators ne komuniciraju s predlagateljima projekata. Projektni prijedlozi se ne smiju modificirati tijekom vrednovanja. Preporuke i savjeti koje evaluators daju Povjerenstvu za upravljanje, se mogu prenijeti samo predstavnicima Fonda, i ni na koji način predlagateljima ili drugim osobama.

VI. Evaluatorsima nije dozvoljeno da objave imena drugih evaluators koji sudjeluju u postupku vrednovanja. Povjerenstvo za upravljanje objavljuje popis evaluators u pravilnim vremenskim razmacima, bez navođenja projektnih prijedloga za koje su bili zaduženi.

VII. Evaluator se smatra osobno odgovornim za očuvanje povjerljivosti sve pisane i elektronske dokumentacije poslana i primljena, na način da je dužan obrisati odnosno uništiti sve povjerljive dokumente i podatke po završetku vrednovanja, a na način koji mu je zadan. Evaluators mogu tražiti dodatne informacije (npr.: na internetu, u posebnim bazama podataka, itd.) kako bi mogli uspješno dovršiti ocjenjivanje prijedloga. Evaluators ne smiju pokazivati sadržaj projektnih prijedloga ili informacije o predlagateljima trećim stranama (npr.: kolegama, studentima, itd.). Posebice je nedozvoljeno stupanje u kontakt s predlagateljima.

VIII. Očekuje se da evaluators se striktno drže pravila koje je propisali predstavnici Fonda kako bi se osigurala povjerljivost pri vrednovanju. Kršenje navedenih pravila može rezultirati isključivanjem iz tekućih i budućih postupaka vrednovanja.

### 3. Sukob interesa

I. Sukob interesa može biti izravni i neizravni.

II. U **izravnom sukobu interesa** jest osoba koja sudjeluje u evaluaciji projektnog prijedloga, a nalazi se u bar jednoj od sljedećih ili sličnih situacija u odnosu na bar jedan projektni prijedlog za koje se traži potpora unutar istog programa na istom skupu natječaja.

- a. osoba je sama podnositelj, član tima ili je bila uključena u izradu jednog od projektnih prijedloga
- b. osoba je savjetnik na jednom od projektnih prijedloga
- c. osoba ima neku drugu profesionalnu/savjetodavnu vezu s bar jednim od projekata
- d. osoba je napisala pismo preporuke za jedan od projekata
- e. osoba je zaposlenik bilo koje organizacije/organizacijske jedinice koja je uključena u projektni prijedlog



- f. osoba je blisko povezana s bilo kojom od osoba uključenih u projektni prijedlog obiteljske ili osobne veze
- g. osoba predstavlja znanstvenu ili poslovnu konkurenciju projektu
- h. osoba ima osobni interes u vezi s odlukom o zahtjevu za financiranje nekog od projekata
- i. osobe koje su bile u odnosu učenik – profesor s osobom uključenom u projektni prijedlog, s manje od pet godina autonomne znanstvene aktivnosti ili drugom profesionalnom odnosu u posljednje tri godine

Osoba u izravnom sukobu interesa uopće ne može sudjelovati u postupku vrednovanja.

III. U **neizravnom sukobu interesa** je osoba koja sudjeluje u vrednovanju a nalazi u bar jednoj od sljedećih ili sličnih situacija:

- a. osoba je zaposlena u organizaciji (fakultetu) uključenom u projekti prijedlog, ali ne na istom odjelu
- b. osoba će imati izravnu korist u slučaju financiranja projekta u smislu profesionalnih aktivnost
- c. osoba je u bilo kojem odnosu koji može utjecati na njenu nepristranost

Osoba u neizravnom sukobu interesa ne može sudjelovati u postupku vrednovanja projekta koji je predmet sukobu interesa.

#### 4. Operativno sprječavanje sukoba interesa

I. Članovi Povjerenstva za upravljanje i povjerenstva za verifikaciju te konzultanti Fonda ne mogu se natjecati na natječajima Fonda niti sudjelovati u evaluacijama projekta koji su prijavljeni Fondu za vrijeme trajanja njihovog imenovanja/ugovora s Ministarstvom te godinu dana nakon što je ugovor/imenovanje završilo.

II. I kod drugih bliskih osobnih odnosa (prijateljstvo ili srodstvo) između člana Povjerenstva Fonda i podnositelja projekta, kao i prijavi projekata s institucije na kojoj je zaposlen član Fonda ili s njom surađuje putem zajedničkog projekta ili slično, član se na sjednici Povjerenstva na kojoj se prezentiraju informacije o prijavljenim projektima na natječaj, treba izjasniti o mogućem sukobu interesa.

III. Član Povjerenstva Fonda za kojeg je Povjerenstvo ustvrdio postojanje sukoba interesa, mora ostati suzdržan kod donošenja odluke i napušta prostoriju prilikom rasprave o odabiru evaluatora i o financiranju projekta te ne smije komentirati rezultate evaluacije ili iznositi informacije o projektu koje bi mogle utjecati na odluku Povjerenstva. Mogući sukob interesa članova povjerenstava dokumentira se u Zapisniku sjednice.

IV. Provjera sukoba interesa u evaluacijskom postupku provodi se upitnicima o sukobu interesa na tri razine: 1. u prvom kontaktu kada evaluatori dobiju popis i sažetke projekata; 2. po dolasku na evaluacijsku sjednicu; 3. nakon obavljenog evaluacijskog postupka.

V. Ispunjavajući obrazac *Code of conduct for independent experts appointed as evaluators*, evaluator obavještava Tajništvo Fonda o mogućem postojanju sukoba interesa tijekom prihvaćanja poziva za sudjelovanje u evaluaciji, nakon uvida u popis i sažetke projekata. U slučaju da je evaluator u direktnom sukobu interesa s najmanje jednim od projekata koje evaluira, ili u indirektnom sukobu interesa, Povjerenstvo za upravljanje isključuje ga iz dotičnih projekata te imenuje i poziva drugog evaluatora.



VI. U slučaju da je sukob interesa izvan onih definiranih u ovom dokumentu, o uključivanju evaluatora u postupak, odnosno o valjanosti takve evaluacije, odluku donosi Povjerenstvo za upravljanje.

VII. Ako moderator evaluacijskog sastanka tijekom sastanka utvrdi da sukob interesa postoji i da se evaluacija ne može održati, evaluacija se prekida i odluka o nastavku evaluacije s istim evaluatorima ili održavanje evaluacije s izmijenjenim evaluatorima donosi se na sjednici Povjerenstva za upravljanje nakon izvješća moderatora.

## 5. Odabir evaluatora

### I. Opći uvjeti:

- visoko kvalificirana i etična osoba iz Hrvatske i inozemstva
- dolazi iz područja znanosti i gospodarstva s najvišom razinom stručnosti u tom području
- međunarodno priznati autoriteti iz odgovarajućih znanstvenih područja
- posjeduje vještine i znanja potrebna za evaluaciju projekta

### II. Stručni uvjeti:

- uzima se u obzir cilj programa i potpore Fonda za koje se evaluiraju prijedlozi projekata
- uzima se u obzir znanstvena širina projekta, njegova multidisciplinarna ili interdisciplinarna narav
- etičnost i objektivnost evaluatora
- iskustvo u sudjelovanju, vođenju i vrednovanju projekata

### III. Izvori potencijalnih evaluatora:

- prijedlozi podnositelja prijave, ukoliko se nedvojbeno utvrdi da nema sukoba interesa
- javna lista evaluatora pri EU - FP6/FP7 (<http://cordis.europa.eu/fp6/experts.htm>)
- evaluatori drugih fondacija s kojima je uspostavljena suradnja
- znanstvena literatura i znanstveni skupovi iz područja kojim se projekt bavi
- uspješni nositelji projekata drugih fondacija iz istovjetnih područja
- preporuke članova Povjerenstva za upravljanje i Povjerenstva za verifikaciju
- preporuke uspješnih i uglednih znanstvenika
- eksperti na osnovu objavljenog poziva za iskaz interesa za sudjelovanje u evaluaciji

## 6. Proces evaluacije i odabira projekata

I. Tajništvo Fonda, nakon uvida u prijavu ili skup svih prijava nakon zaključenja roka, grupira prijave u skupine koje će se slati istim recenzentima. To može biti samo jedan projekt ili više njih koji pripadaju istom znanstvenom području ili više njih za koje je važniji plan i kvaliteta prijave i podnositelja nego kvaliteta same teme (npr. u slučaju kratkoročnih posjeta). Tajništvo Fonda tako grupirane prijave daje na uvid SC-u, preko web aplikacije.

II. Tajništvo Fonda predlaže SC-u preko e-maila, po 3 evaluatore za svaku grupu prijava iz općeg popisa evaluatora (koji uključuje evaluatore koji su načelno pristali, te predložene evaluatore u prijavama). Članovi SC-a se očituju o prijedlogu, odnosno predlažu druge evaluatore s popisa ili

pak predlažu nove. Ukoliko se članovi ne očituju u roku od 3 dana, Tajništvo šalje pozive evaluatorima.

III. Evaluatori se prijavljuju na web stranicu, potvrđuju prihvaćanje uvjeta rada (Appointment letter i Code of conduct). Voditelj autorizira evaluatore da vide i skinu projektnu prijavu i pripadajući formular. Nakon provedene evaluacije, evaluatori ispunjavaju obrazac i učitavaju ga u web stranicu. Također, printaju i potpisuju identičnu kopiju i šalju je poštom na UKF-ovu adresu, kao i pripadajući ugovor.

IV. Ukoliko se neki od odabrane trojice evaluatora ne prijavi u roku od 7 dana, ili odustane, odnosno bude zbog nekog razloga u nemogućnosti provesti evaluaciju (sukob interesa, izmijenjene okolnosti...) voditelj predlaže novog evaluatora i, nakon odobrenja SC-a, šalje pozive. Ovaj se proces nastavlja sve dok 3 evaluacije ne budu učitane u internetskoj aplikaciji.

V. Članovi SC-a imaju potpun uvid u internetsku aplikaciju, uključujući projekte i evaluacije. Uvidom u evaluacijske izvještaje, SC odlučuje hoće li prihvatiti evaluacije bez sazivanja rasprave o konsenzusu, ili traži sazivanje rasprave ukoliko nema prihvatljivog konsenzusa među evaluatorima, odnosno odbacuje jednu ili više evaluacija i traži nove.

VI. Ukoliko je SC tražio raspravu o konsenzusu, organizira se konferencija ili telekonferencija s evaluatorima i bar jednim članom SC-a. Rasprava o konsenzusu pokušava svesti ocjene sve trojice evaluatora u interval od najviše 2 boda razlike i usuglasiti evaluatore oko zajedničkog izvješća. Zapisnik s rasprave sastavlja moderator i upućuje svoj trojici evaluatora na odobravanje i potpise.

VII. Nakon prihvaćanja evaluacija i eventualnog zajedničkog izvješća, SC donosi za svaki projektni prijedlog odluku o predlaganju za financiranje. Odluka može biti: bezuvjetno prihvaćanje, uvjetno prihvaćanje nakon pregovora ili odbijanje. U slučaju uvjetnog prihvaćanja, prema naputcima SC-a, voditelj Fonda kontaktira podnositelje prijave i dogovara uvjete provedbe projekta. SC, prema potrebi, uz izvješća evaluatora, dodaje i svoje obrazloženje odluke, koje se onda šalju AC-u i u konačnici podnositeljima prijave.

VIII. Prijave predložene za financiranje zajedno s izvješćima voditelj daje na uvid AC-u i od predsjednika i članova traži odobrenje za skup prijava unutar 14 dana.

IX. Nakon konačnog odobravanja, voditelj obavještava sve voditelje o rezultatima, prilažuci izvješća i obrazloženja. Voditelji odobrenih projekata pozivaju se na potpisivanje ugovora.

## 7. Postupak ocjenjivanja Povjerenstva za upravljanje

Svrha postupaka ocjenjivanja prijave jest pravedno, dosljedno i transparentno odabiranje najboljih prijava projekata na natječaje Fonda „Jedinstvo uz pomoć znanja“, u skladu s ciljevima Fonda, uvjetima natječaja, svrsi odgovarajućeg programa te Smjernicama i operativnim postupcima 2007.

### I. OCJENE I NJIHOVO ZNAČENJE

Ocjene su brožani pokazatelj stupnja zadovoljavanja određenog kriterija. Njihov je raspon od 1 do 5, te imaju sljedeće značenje:

1 – loše, malo ili nijedan aspekt kriterija nije zadovoljen

2 – prosječno; neki aspekti kriterija su zadovoljeni, ali bar jedan važan aspekt nije zadovoljen

3 – dobro, većina aspekata kriterija su zadovoljeni, ali možda jedan manje važan aspekt nije zadovoljen

4 – vrlo dobro, kriterij je potpuno zadovoljen, a s jednog je aspekta izvrstan

5 – izvrsno, kriterij je potpuno zadovoljen te je s mnogih aspekata izvrstan

Svaka brojčana ocjena mora biti i obrazložena, i kandidati imaju uvid u njih.

## II. OCJENE VANJSKIH EVALUATORA

Vanjski evaluatori ocjenjuju kriterije navedene u natječaju (I, II, III...) ocjenama od 1 do 5. Broj vanjskih evaluatora on može biti najmanje jedan a najviše tri. Vanjski evaluatori sa znanstvenog i stručnog aspekta ocjenjuju kriterije navedene u natječaju. Njihove su ocjene jednakovrijedne, te se stoga usrednjuju. Povjerenstvo uvijek može odbaciti izvješće određenog evaluatora jer smatra da je u sukobu interesa ili zbog nekog drugog valjanog razloga. Ukoliko se ocjene evaluatora značajno razlikuju u nekom kriteriju, ta se ocjena uvažava u konačnoj ocjeni s manjim faktorom.

## III. OCJENE POVJERENSTVA ZA UPRAVLJANJE

Osim navedenih ocjena evaluatora, Povjerenstvo za upravljanje također daje ocjenu projektu, kojom ocjenjuje sukladnost projekta bar jednom od ciljeva Fonda: (1) *Podupiranje znanosti i tehnologije konkurentne na međunarodnoj razini*, (2) *Podupiranje znanosti i tehnologije koji stvaraju nove vrijednosti u hrvatskom gospodarstvu*, (3) *Podupiranje projekata koji pomažu razvoj znanstvene i tehnološke infrastrukture u Hrvatskoj*. Povjerenstvo tu ocjenu donosi konsenzusom (uz poštivanje Pravilnika o izboru evaluatora, dio 4. st. III po kojem članovi u sukobu interesa ne sudjeluju u ocjeni pojedinog projekta) te je obrazlaže.

## IV. KONAČNA OCJENA

Konačna se ocjena dobiva uračunavajući srednje ocjena evaluatora i ocjene povjerenstva. Povjerenstvo odlučuje koji se kriterij ocijenjen od strane evaluatora uvažava s većom težinom, i posebno razmatra slučajeve gdje se evaluatori razlikuju u ocjenama, kao i gdje je manji broj pristiglih evaluacija, zbog bilo kojeg razloga (neprihvatanje projekta od strane evaluatora, njihov sukob interesa, nevaljala evaluacija, ...).

Konačna ocjena izračunava se zaokruživanjem na 2 decimale.

## V. NAJMANJA PRIHVATLJIVA OCJENA (PRAG)

Da bi prijedlog projekta uopće ušao u razmatranje, mora zadovoljiti dva uvjeta:

- (1) Konačna ocjena mora biti najmanje 4,00
- (2) Prosječna ocjena evaluatora za niti jedan kriterija, kao niti ocjena Povjerenstva ne smije biti manja od 3,00.

Visokim pragom za konačnu ocjenu poštuje se kriterij ukupne izvrsnosti financiranih projekata, a dodatnim uvjetom za pojedinačne ocjene izbjegava se financiranje projekata koji imaju ijednu moguću slabost.